

Αριθμός

απόφασης **1802/2024**

ΠΡ

5659/2022

ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ

ΑΘΗΝΩΝ

Τμήμα

12ο

Τριμελές

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του, στις 4 Απριλίου 2023, με δικαστές τις: Ασημούλα Τραχανά, Πρόεδρο Πρωτοδικών Δ.Δ., Αναστασία Δασκαγιάννη, Πρωτοδίκη Δ.Δ., και Μαρία-Ρόζα Οικονομίδα, Πάρεδρο Δ.Δ. (εισηγήτρια), και γραμματέα την Αφεντούλα Παπανδρεάδη, δικαστική υπάλληλο,

για να δικάσει την προσφυγή με ημερομηνία κατάθεσης (στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Σύρου) 31.12.2018 και περιέλευσης στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών 5.10.2022,

της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «105 ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΑΚΙΝΗΤΩΝ» και τον διακριτικό τίτλο «105 Α.Ε.», που εδρεύει στην Ίο Κυκλάδων (θέση Τζαμαρία-Κουμπάρα), εκπροσωπείται νόμιμα και παραστάθηκε με την από 3.4.2023 δήλωση, κατ' άρθρο 133 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, του πληρεξούσιου δικηγόρου της Δημήτριου Βαλάση,

κατά του Ελληνικού Δημοσίου, που εκπροσωπείται από τον Υπουργό Οικονομικών, ο οποίος παραστάθηκε με την από 3.4.2023 δήλωση, κατ' άρθρο 133 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, της Δικαστικής Πληρεξουσίας του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Μαρίας Τριανταφυλλοπούλου.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη.

Αφού μελέτησε τη δικογραφία

Σκέφτηκε κατά τον νόμο

**1. Επειδή**, με την κρινόμενη προσφυγή, η οποία νομίμως φέρεται προς συζήτηση μετά την έκδοση της 603/2021 παραπεμπτικής απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Σύρου (Τμήμα 2ο) και για την άσκηση της οποίας έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (βλ. το με αρ. 90510700835634725436/22.12.2018 ηλεκτρονικό παράβολο της Τράπεζας της Ελλάδος), ζητείται παραδεκτώς η ακύρωση, άλλως η τροποποίηση της 74804/6916/26.10.2018 κοινής απόφασης του Υπουργού και του Αναπληρωτή Υπουργού του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, με την οποία αποφασίστηκε η επιβολή σε βάρος της προσφεύγουσας προστίμου συνολικού ύψους 81.900,00 ευρώ, λόγω οκτώ (8) διαπιστωθεισών παραβάσεων της περιβαλλοντικής νομοθεσίας στο υπό κατασκευή έργο «Σύνθετο τουριστικό κατάλυμα στη θέση Κουμπάρα – Διακοφτό Δήμου Ιητών, Νήσου Ίου, Περιφέρειας Ν. Αιγαίου», φορέας του οποίου τυγχάνει η προσφεύγουσα εταιρεία.

2. Επειδή, από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτει ότι το επιβληθέν με την προσβαλλόμενη Κ.Υ.Α. πρόστιμο ύψους 81.900 ευρώ επιμερίζεται για κάθε μία από τις διαπιστωθείσες 8 παραβάσεις στα ακόλουθα ποσά: για την πρώτη παράβαση πρόστιμο ποσού 11.850 ευρώ, για τη δεύτερη παράβαση 17.750 ευρώ, για την τρίτη παράβαση 17.750 ευρώ, για την τέταρτη παράβαση 17.750 ευρώ, για την πέμπτη παράβαση 4.200 ευρώ, για την έκτη παράβαση 4.200 ευρώ, για την έβδομη παράβαση 4.200 ευρώ και για την όγδοη παράβαση 4.200 ευρώ. Κατά τούτο, η κρινόμενη διαφορά δημιουργήθηκε από τον καταλογισμό με την ίδια πράξη διάφορων ποσών σε βάρος του ίδιου υποχρέου (της προσφεύγουσας εταιρίας), το μεγαλύτερο εκ των οποίων δεν υπερβαίνει το ποσό των 60.000 ευρώ και, συνεπώς, αρμόδιο για την εκδίκαση της υπό κρίση προσφυγής είναι το Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 6 παρ. 2 περ. γ' και εδ. τελευταίο του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999 (Α' 97) Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Δ.Δ.), όπως ισχύει. Ωστόσο, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων και για λόγους οικονομίας της δίκης, κρατείται και δικάζεται από το παρόν, σε τριμελή σύνθεση, Δικαστήριο [πρβλ. ΣτΕ 580/2022, 1519/2020, 43/2018), βλ. και τη διάταξη του άρθρου 12 παρ. 4 του Κ.Δ.Δ., όπως αυτή προστέθηκε με το άρθρο 3 του ν. 3659/2008 (Α' 77), σύμφωνα με την οποία απόφαση δικαστηρίου δεν προσβάλλεται με ένδικο μέσο για τον λόγο ότι η υπόθεση ανήκει στην αρμοδιότητα δικαστηρίου με ελάσσονα σύνθεση].

3. Επειδή, στο άρθρο 4 του ν. 1650/1986 (Α' 160) με τίτλο «Για την προστασία του περιβάλλοντος», όπως ισχύει μετά την αντικατάσταση του με το άρθρο 2 του ν.

4014/2011 (Α' 209), ορίζεται ότι «1. Για την πραγματοποίηση νέων έργων ή δραστηριοτήτων κατηγορίας Α ή τη μετεγκατάσταση ήδη υφισταμένων απαιτείται διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης με τη διεξαγωγή ΜΠΕ και έκδοση Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΕΠΟ). 2. ... 7. Με την ΑΕΠΟ επιβάλλονται προϋποθέσεις, όροι, περιορισμοί και διαφοροποιήσεις για την πραγματοποίηση του έργου ή της δραστηριότητας, ιδίως ως προς τη θέση, το μέγεθος, το είδος, την εφαρμοζόμενη τεχνολογία και τα γενικά τεχνικά χαρακτηριστικά. ... 8. ... 10. Η ΑΕΠΟ αποτελεί προϋπόθεση για την έκδοση κάθε διοικητικής πράξης που απαιτείται κατά περίπτωση, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις για την πραγματοποίηση ή λειτουργία του έργου ή της δραστηριότητας. 11. ...». Περαιτέρω, στο άρθρο 30 του ίδιου νόμου, όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο μετά την αντικατάσταση της παρ. 1 αυτού με το άρθρο 21 του ν. 4014/2011, ορίζεται ότι «1. Σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα που προκαλούν οποιαδήποτε ρύπανση ή άλλη υποβάθμιση του περιβάλλοντος ή παραβαίνουν τις διατάξεις του παρόντος ή των κατ' εξουσιοδότηση του εκδιδόμενων διαταγμάτων ή υπουργικών αποφάσεων ή αποφάσεων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ή της Περιφέρειας, ανεξάρτητα από την αστική ή ποινική ευθύνη, επιβάλλεται ως διοικητική κύρωση πρόστιμο από πεντακόσια (500) μέχρι δύο εκατομμύρια (2.000.000) ευρώ. Τα εν λόγω πρόστιμα επιβάλλονται ανάλογα με τη σοβαρότητα της παράβασης, τη συχνότητα, την υποτροπή, το ύψος υπέρβασης των θεσμοθετημένων ορίων εκπομπών και την παραβίαση των περιβαλλοντικών όρων και προτύπων περιβαλλοντικών δεσμεύσεων. 2. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 3, για την επιβολή των ανωτέρω προστίμων απαιτείται απόφαση των κάτωθι αναφερομένων, ύστερα από εισήγηση προς αυτούς των υπηρεσιών ή / και οργάνων της παραγράφου 3 του άρθρου 20 του παρόντος, ανάλογα με το ύψος των προστίμων: α) Από τον οικείο Περιφερειάρχη, εφόσον το ύψος του προστίμου ανέρχεται έως και τις διακόσιες χιλιάδες (200.000) ευρώ. β) Από τον Γενικό Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης, εφόσον το ύψος του προστίμου κυμαίνεται μεταξύ διακοσίων χιλιάδων (200.000) ευρώ έως και τις πεντακόσιες χιλιάδες (500.000) ευρώ. γ) Από τον Υπουργό Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, εφόσον το ύψος του προστίμου υπερβαίνει τις πεντακόσιες χιλιάδες (500.000) ευρώ. 3. Για την επιβολή προστίμων, μετά από περιβαλλοντικές επιθεωρήσεις που διεξάγει η ΕΥΕΠ [Ειδική Υπηρεσία Επιθεωρητών Περιβάλλοντος], απαιτείται απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, κατόπιν εισήγησης της ΕΥΕΠ, ανεξαρτήτως του ύψους του προστίμου.

4. Επειδή, στο άρθρο 79 του Κ.Δ.Δ. ορίζονται τα εξής: «1. Το δικαστήριο ελέγχει την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη κατά το νόμο και την ουσία, μέσα στα όρια της προσφυγής, τα οποία προσδιορίζονται από τους λόγους και το αίτημά της. Κατ' εξαίρεση ο κατά το νόμο έλεγχος της προσβαλλόμενης πράξης ή παράλειψης, κατά περίπτωση, χωρεί και αυτεπαγγέλτως, εκτεινόμενος στο σύνολο της, προκειμένου να διακριβωθεί: α) ... ή β) αν η πράξη είναι πλημμελής κατά τη νόμιμη βάση της, ή γ) ...».

5. Επειδή, εξάλλου, στο άρθρο 50 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 22 παρ. 1 του ν. 4274/2014 (Α' 147), ορίζεται ότι «1. Η απόφαση που δέχεται την αίτηση ακυρώσεως απαγγέλλει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης και συνεπάγεται νόμιμη κατάργησή της έναντι όλων, είτε πρόκειται για κανονιστική είτε πρόκειται για ατομική πράξη. 2. ... 3β. Σε περίπτωση αιτήσεως ακυρώσεως που στρέφεται κατά διοικητικής πράξεως, το δικαστήριο, σταθμίζοντας τις πραγματικές καταστάσεις που έχουν δημιουργηθεί κατά τον χρόνο εφαρμογής της, ιδίως δε υπέρ των καλόπιστων διοικουμένων, καθώς και το δημόσιο συμφέρον, μπορεί να ορίσει ότι τα αποτελέσματα της ακυρώσεως ανατρέχουν σε χρονικό σημείο μεταγενέστερο του χρόνου έναρξης της ισχύος της και σε κάθε περίπτωση προγενέστερο του χρόνου δημοσίευσης της απόφασης. 3γ. ...».

6. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου της δικογραφίας προκύπτουν τα ακόλουθα: Με την προσβαλλόμενη πράξη επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα πρόστιμο ύψους 81.900 ευρώ για την κατασκευή του έργου «Σύνθετο Τουριστικό Κατάλυμα στη θέση Κουμπάρα – Διακοφτό Δήμου Ιητών, Νήσου Ίου, Περιφέρειας Ν. Αιγαίου», επειδή παραβίασε ισχύουσες διατάξεις της κείμενης περιβαλλοντικής νομοθεσίας, όπως βεβαιώθηκε με την 1485/24.8.2017 πράξη βεβαίωσης παράβασης. Σύμφωνα δε με την τελευταία, κατά την επιθεώρηση που διενεργήθηκε στις 2.3.2016 από τους Επιθεωρητές Περιβάλλοντος του Σώματος Επιθεώρησης Περιβάλλοντος, Δόμησης, Ενέργειας και Μεταλλείων (Σ.Ε.Π.Δ.Ε.Μ.) σε τμήματα του ανωτέρω έργου διαπιστώθηκαν οκτώ (8) παραβάσεις. Η πρώτη από αυτές αφορά τη διενέργεια αυθαίρετων παρεμβάσεων στον αιγιαλό λόγω κατασκευής των γεφυρών σύνδεσης της Χερσονήσου Διακοφτό με την περιοχή Κουμπάρα Ίου με τεχνικά χαρακτηριστικά διαφορετικά από τα προβλεπόμενα από την εγκριθείσα Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων και χωρίς να έχει υποβληθεί ο απαιτούμενος «φάκελος συμμόρφωσης τελικού σχεδιασμού». Οι αλλαγές στα τεχνικά χαρακτηριστικά του έργου χωρίς την ενημέρωση της αδειοδοτούσας αρχής κρίθηκε ότι συνιστούν

αυθαίρετες επεμβάσεις επί του αιγιαλού κατά παράβαση: α) των όρων Δ1.14 και ΣΤ.3 του κεφαλαίου ΙΙ της 38753/1216/8.8.2014 κοινής απόφασης των Υπουργών Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής και Τουρισμού με θέμα: Έγκριση δημιουργίας Σύνθετου Τουριστικού Καταλύματος (και των υποστηρικτικών αυτού έργων), καθώς και των περιβαλλοντικών όρων αυτού, στη θέση «Κουμπάρα – Διακοφτό», Δήμου Ιητών, νήσου Ίου, Περιφέρειας Ν. Αιγαίου», β) της παρ. 1 της σελ. 12 της 14704/19.12.2015 κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομικών, Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής και Περιβάλλοντος και Ενέργειας με θέμα: Παραχώρηση δικαιώματος χρήσης χώρου αιγιαλού, παραλίας και θαλάσσιου χώρου για την εκτέλεση του έργου «Σύνθετο τουριστικό κατάλυμα 5\* στη θέση Κουμπάρα – Διακοφτό, Νήσου Ίου», στην εταιρεία 105 Α.Ε. και καθορισμός του ανταλλάγματος παραχώρησης και γ) των άρθρων 2 και 14 του ν. 2971/2001 (Α' 285) με τίτλο «Αιγιαλός, παραλία και άλλες διατάξεις». Η δεύτερη διαπιστωθείσα παράβαση αφορά την επιχωμάτωση – εκχέρσωση, αλλοίωση μορφολογίας και καταστροφή βλάστησης σε τμήμα οριοθετημένου ρέματος, κατά παράβαση του όρου Δ.2 του κεφ. ΙΙ της προαναφερθείσας Κ.Υ.Α. 38753/1216/8.8.2014. Η τρίτη παράβαση που διαπιστώθηκε ήταν η διάνοιξη οδού εντός ζώνης αιγιαλού και παραλίας επί της Χερσονήσου «Διακοφτό» χωρίς άδεια, κατά παράβαση: α) του άρθρου 14 του ν. 2971/2001 και β) των όρων 10 και 11 του κεφ. ΙΙ. Δ.1 της ίδιας ως άνω Κ.Υ.Α.. Η τέταρτη παράβαση αφορά τη φύτευση δέντρων ξενικού είδους, κατά παράβαση του όρου Δ.3 σημείο 2 του κεφ. ΙΙ της εν λόγω Κ.Υ.Α., ενώ η πέμπτη παράβαση αφορά την παρεμπόδιση του ελέγχου, κατά παράβαση: α) του όρου Η παρ. 2 του κεφ. ΙΙ της ίδιας Κ.Υ.Α. και β) του άρθρου 20 παρ. 6 του ν. 4014/2011 (περί υποχρέωσης του φορέα του έργου να διευκολύνει και μην παρεμποδίζει τον έλεγχο). Η έκτη διαπιστωθείσα παράβαση αφορά τον εκπρόθεσμο ορισμό, μετά τον έλεγχο των επιθεωρητών, αρμόδιου προσώπου για την παρακολούθηση της τήρησης των περιβαλλοντικών όρων, κατά παράβαση του όρου Δ.1 παρ. 2 του κεφ. ΙΙ της ανωτέρω Κ.Υ.Α.. Η έβδομη παράβαση αφορά την παράλειψη έγγραφης ειδοποίησης των αρμόδιων Εφορειών Αρχαιοτήτων πριν την έναρξη των εκσκαφικών εργασιών, κατά παράβαση του όρου ΙΙ.Δ.2. παρ. 3α της ίδιας Κ.Υ.Α., ενώ η όγδοη παράβαση αφορά την παράλειψη ειδοποίησης της Εφορείας Ενάλιων Αρχαιοτήτων πριν την έναρξη εργασιών, κατά παράβαση της προαναφερθείσας Κ.Υ.Α. 14704/19.12.2015. Περαιτέρω, όπως διαπιστώθηκε από έρευνα του παρόντος Δικαστηρίου μέσω του Ολοκληρωμένου Συστήματος Διαχείρισης Δικαστικών Υποθέσεων για τη Διοικητική Δικαιοσύνη (Ο.Σ.Δ.Δ.Υ.Δ.Δ.), με την 1037/2022 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας ακυρώθηκαν τόσο η Κ.Υ.Α.

38753/1216/8.8.2014, όσο και η Κ.Υ.Α. 14704/19.12.2015. Ήδη, με την κρινόμενη προσφυγή, όπως αναπτύσσεται με το νομοτύπως κατατεθέν στις 7.4.2023 υπόμνημα, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της ως άνω απόφασης επιβολής προστίμου ζητώντας την ακύρωση, άλλως την τροποποίησή της για τους λόγους που αναφέρει στο οικείο δικόγραφο. Αντιθέτως, το καθ' ου, με την ΓΠ1195/16.3.2024 έκθεση απόψεών του ζητεί την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής ως αβάσιμης υποστηρίζοντας ότι νομίμως επιβλήθηκε το ένδικο πρόστιμο.

7. Επειδή, το Δικαστήριο λαμβάνει αυτεπαγγέλτως υπόψη, κατά τα γενόμενα δεκτά στη σκέψη 4 της παρούσας, ότι με την 1037/2022 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας ακυρώθηκαν τόσο η Κ.Υ.Α. 38753/1216/8.8.2014, όσο και η Κ.Υ.Α. 14704/19.12.2015, για παραβάσεις όρων των οποίων διαπιστώθηκαν οι επίμαχες παραβάσεις και επιβλήθηκε το ένδικο πρόστιμο. Σύμφωνα δε με όσα εκτέθηκαν στη σκέψη 5 της παρούσας, δεδομένου ότι το Συμβούλιο της Επικρατείας δεν όρισε ότι τα αποτελέσματα της ως άνω ακύρωσης ανατρέχουν σε χρονικό σημείο μεταγενέστερο του χρόνου έναρξης ισχύος της, η ακύρωση των ως άνω πράξεων ανατρέχει στον χρόνο έκδοσής της εν λόγω απόφασης (βλ. ΣΤΕ **1527-1529/2023** Ολ., **1911/2022** Ολ., **479-481/2018** Ολ.), με συνέπεια η προσβαλλόμενη πράξη να έχει απολέσει επιγενομένως το νόμιμο έρεισμά της (πρβλ. ΣΤΕ 745, 746/2003, ΔΕφαΘ 811/2012). Εξάλλου, ακόμη κι αν ήθελε θεωρηθεί ότι οι διατάξεις των άρθρων 2 και 14 του ν. 2971/2001 αποτελούν επάλληλα νομικά ερείσματα της πρώτης και της τρίτης εκ των διαπιστωθεισών παραβάσεων, δυνάμενα να τις στηρίξουν αυτοτελώς, η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που τις αφορά θα ήταν σε κάθε περίπτωση ακυρωτέα προεχόντως λόγω αναρμοδιότητας του εκδόντος αυτή οργάνου, πλημμέλεια που εξετάζεται ομοίως αυτεπαγγέλτως κατά το άρθρο 79 παρ. 1 περ. α' του Κ.Δ.Δ.. Και τούτο, διότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 29 παρ. 1 του ν. 2971/2001 και του άρθρου 3 παρ. 23 του ν. 2242/1994 (Α' 162), αρμόδιο για την επιβολή κυρώσεων όργανο για παραβάσεις του ν. 2971/2001 είναι, κατ' αρχήν, η οικεία Λιμενική Αρχή και σε σοβαρότερες περιπτώσεις ο Υπουργός Εμπορικής Ναυτιλίας. Κατόπιν τούτων, μη νομίμως επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας το ένδικο χρηματικό πρόστιμο με την προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία και πρέπει να ακυρωθεί· παρέλκει δε η εξέταση των προβαλλόμενων με την προσφυγή λόγων.

8. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει η κρινόμενη προσφυγή να γίνει δεκτή και να

ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη. Επιπλέον, πρέπει να αποδοθεί στην προσφεύγουσα εταιρία το καταβληθέν παράβολο, κατ' άρθρο 277 παρ. 9 εδ. α' του Κ.Δ.Δ., κατ' εκτίμηση, όμως, των περιστάσεων, να απαλλαγεί το καθ' ου από τα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας, κατ' άρθρο 275 παρ. 1 εδ. ε' του Κ.Δ.Δ..

ΔΙΑ

ΤΑΥΤΑ

Δέχεται

την

προσφυγή.

Ακυρώνει την 74804/6916/26.10.2018 κοινή απόφαση του Υπουργού και του Αναπληρωτή Υπουργού του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας.

Διατάσσει την απόδοση του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα εταιρία.

Απαλλάσσει το καθ' ου από τα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

Η διάσκεψη του Δικαστηρίου έγινε στην Αθήνα στις 19.1.2024 και η απόφαση δημοσιεύθηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου κατά την έκτακτη δημόσια συνεδρίαση της 13ης.2.2024 με τη συμμετοχή στη σύνθεση της Πρωτοδίκη Παρθενόπης Κατσαρόλη, λόγω προαγωγής της Πρωτοδίκη Δ.Δ. Αναστασίας Δασκαγιάννη στον βαθμό του Προέδρου Πρωτοδικών.

Η

ΠΡΟΕΔΡΟΣ Η

ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΑΣΗΜΟΥΛΑ

ΤΡΑΧΑΝΑ ΜΑΡΙΑ

ΡΟΖΑ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΔΗ

Η

ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΦΕΝΤΟΥΛΑ

ΠΑΠΑΝΔΡΕΑΔΗ

Ακριβές

αντίγραφο

Αθήνα

Η Προισταμένη του 12ου τμήματος.