

συνολικού ύψους 81.900 ευρώ, επειδή παραβίασε διατάξεις της κείμενης περιβαλλοντικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί αιγιαλού και παραλίας, προκαλώντας υποβάθμιση του περιβάλλοντος κατά την έννοια της περ. 4 του άρθρου 2 του ν. 1650/1986. Ειδικότερα, το πρόστιμο επιβλήθηκε για τις παρακάτω παραβάσεις που διαπιστώθηκαν κατόπιν αυτοψίας Επιθεωρητών του Σώματος Επιθεώρησης Περιβάλλοντος, Δόμησης, Ενέργειας και Μεταλλείων του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, η οποία διενεργήθηκε στις 2.3.2016:

α) Κατασκευή δύο γεφυρών (για τη λειτουργική σύνδεση της χερσονήσου Διακοφτό με την περιοχή Κουμπάρα) με διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά από τα προβλεπόμενα στην εγκεκριμένη Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (Μ.Π.Ε.) του έργου της κατασκευής Σύνθετου Τουριστικού Καταλύματος (Σ.Τ.Κ.) της εταιρείας «105 Α.Ε.» (θεμελίωση επί υποστρωμάτων εδραζομένων σε γενική κοιτόστρωση από οπλισμένο σκυρόδεμα αντί θεμελίωσης σε φρεατοπασσάλους).

β) Επιχωμάτωση - εκχέρωση με βαριά μηχανήματα και αλλοίωση των μορφολογικών και βιοτικών χαρακτηριστικών της κοίτης του οριοθετημένου ρέματος Κουμπάρας, σε μήκος 50μ.

γ) Διάνοιξη οδού, μήκους 50μ. και πλάτους 5μ. κατά προσέγγιση, στο άκρο της χερσονήσου Διακοφτό και εντός των οριοθετημένων ζωνών αιγιαλού και παραλίας χωρίς την προβλεπόμενη από το άρθρο 14 του ν. 2971/2001 άδεια.

δ) Εκτεταμένες φυτεύσεις δένδρων ξενικού είδους στον περιβάλλοντα χώρο του Σ.Τ.Κ.

ε) Παρακώλυση του ελέγχου των Επιθεωρητών, έλλειψη συνεργασίας της εταιρείας με τις ελεγκτικές αρχές και παράλειψη προηγούμενης ενημέρωσης των αρμοδίων υπηρεσιών για τις εκτελεσθείσες εργασίες.

2. Επίσης, με την απόφαση οικ. 2/10.5.2023 της Εντεταλμένης Περιφερειακής Συμβούλου σε θέματα Περιβάλλοντος της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου επιβλήθηκε στην ίδια εταιρεία έτερο χρηματικό πρόστιμο, συνολικού ποσού 132.000 ευρώ, κατ' εφαρμογή του άρθρου 30 του ν. 1650/1986, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 21 του ν. 4014/2011, λόγω αυθαιρέτων κατασκευών και επεμβάσεων στην κρίσιμη παράκτια ζώνη της περιοχής

Κουμπάρα-Διακοφτό. Η εν λόγω απόφαση εκδόθηκε σε συνέχεια της υπ' αριθμ. οικ. 50425/1001/16.4.2019 έκθεσης τακτικής περιβαλλοντικής επιθεώρησης της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού (Δι.ΠΕ.ΧΩ.Σ.) της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου. Σύμφωνα με την έκθεση, σε αυτοψία που διενεργήθηκε στις 2-3.10.2018 επί του υπό κατασκευή Σ.Τ.Κ. και των υποστηρικτικών του έργων, από υπαλλήλους της Διεύθυνσης διαπιστώθηκαν οι παρακάτω παραβάσεις της κείμενης νομοθεσίας, των περιβαλλοντικών όρων της - εν συνεχεία ακυρωθείσας - Α.Ε.Π.Ο., και των άλλων αδειών οι οποίες είχαν εκδοθεί για το συγκεκριμένο έργο:

*¹α) Αυθαίρετες επεμβάσεις στον αιγιαλό λόγω κατασκευής δύο γεφυρών σύνδεσης της χερσονήσου Διακοφτό με την περιοχή της Κουμπάρας, με τεχνικά χαρακτηριστικά διαφορετικά από τα προβλεπόμενα στην εγκεκριμένη Μ.Π.Ε.².

β) Εγκατάσταση σταθερής μεταλλικής προβλήτας πακτωμένης σε τέσσερα σημεία επί σιδηροπασσάλων, χωρίς περιβαλλοντική αδειοδότηση (έργο της 3^{ης} Ομάδας με α/α 6 της απόφασης ΔΙΠΑ/οικ.37674/2016, ΦΕΚ Β, 2471).

*γ) Αυθαίρετες επεμβάσεις (πετρόκτιστο κτίριο δύο αποχωρητηρίων, πετρόκτιστη κλίμακα, πέτρινο τοιχίο, πεζούλια, πέργκολα και λουπές κατασκευές) εντός της οριοθετημένης ζώνης αιγιαλού - παραλίας, στη βόρεια πλευρά της χερσονήσου Διακοφτό και κατόντη του καμπαναριού.

δ) Αυθαίρετες επεμβάσεις εντός της οριοθετημένης ζώνης παραλίας στη βόρεια πλευρά της χερσονήσου Διακοφτό (κατασκευή λιθόκτιστου κτίσματος τριγωνικού σχήματος, διαστάσεων 18x18μ., κλιμάκων, πετρόκτιστου τοιχίου με ανοίγματα).

¹ Με αστερίσκο σημειώνονται οι παραβάσεις για τις οποίες η εταιρεία «105 Α.Ε.» διώχθηκε ποινικά και καταδικάστηκε αμετακλήτως (δια της νομίμου εκπροσώπου της).

² Η παράβαση αυτή δεν συμπεριλήφθηκε στην απόφαση επιβολής διοικητικών κυρώσεων οικ.2/10.5.2023 της Εντεταλμένης Περιφερειακής Συμβούλου σε θέματα Περιβάλλοντος της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου διότι, όπως σημειώνεται στο σημείο Ε της απόφασης, ως προς αυτήν «έχουν επιβληθεί διοικητικές κυρώσεις βάσει του ν. 1650/1986 (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) για περιβαλλοντική υποβάθμιση με την υπ' αριθμ. 74804/6916/26.10.2018 κοινή απόφαση του Υπουργού και Αναπληρωτή Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας» (βλ. ανωτέρω υπό Ι.1.α).

ε) Αυθαίρετες επεμβάσεις εντός της οριοθετημένης ζώνης αιγιαλού - παραλίας στη βόρεια πλευρά της χερσονήσου Διακοφτό (πετρόκτιστη οδός που οδηγεί σε πέτρινη κατασκευή προσομοιάζουσα σε αμφιθέατρο).

στ) Αυθαίρετες επεμβάσεις εντός της οριοθετημένης ζώνης αιγιαλού - παραλίας στη δυτική απόληξη της χερσονήσου Διακοφτό (κατασκευή πετρόκτιστης οδού που οδηγεί σε δεξαμενές νερού διαφόρων σχημάτων).

ζ) Αυθαίρετες επεμβάσεις εντός της οριοθετημένης ζώνης αιγιαλού - παραλίας στο νοτιοδυτικό τμήμα της χερσονήσου Διακοφτό (λιθόκτιστη κλίμακα, λιθόκτιστο τοίχο αντιστήριξης, πέτρινο μπαλκόνι)³.

η) Αυθαίρετες επεμβάσεις εντός της οριοθετημένης ζώνης παραλίας, στο νότιο τμήμα της χερσονήσου Διακοφτό (διαμορφώσεις εδάφους με ισοπέδωση και επιχωμάτωση και κατασκευή περιμετρικού πέτρινου τοιχίου αντιστήριξης).

*θ) Φύτευση δένδρων ξενικού είδους στο νότιο τμήμα της χερσονήσου Διακοφτό.

*ι) Κατασκευή σκυροδετημένου δρόμου, πλάτους περίπου 5,60 μ. και μήκους 120μ., ο οποίος διέρχεται μέσα από την οριοθετημένη ζώνη παραλίας.

ια) Διαμόρφωση και διάστρωση με λεπτόκοκκο υλικό (χαλίκι) της ακτής έμπροσθεν του εστιατορίου Erego στην παραλία Κουμπάρας.

ιβ) Τοποθέτηση ξαπλωστρών εντός των οριοθετημένων ζωνών αιγιαλού και παραλίας έμπροσθεν του εστιατορίου Erego στην παραλία Κουμπάρας, χωρίς προηγούμενης άδεια παραχώρησης αιγιαλού⁴.

ιγ) Κατασκευή γεώτρησης κατάντη της κολυμβητικής δεξαμενής του εστιατορίου Erego και έτερης κατάντη της κλίμακας εισόδου στο εστιατόριο, χωρίς άδεια εκτέλεσης έργου αξιοποίησης υδατικών πόρων⁵.

³ Στην απόφαση επιβολής κυρώσεων αναφέρεται ότι οι εργασίες αυτές έχουν κατασκευασθεί μόνο εντός της ζώνης παραλίας.

⁴ Η παράβαση αυτή δεν συμπεριλήφθηκε στην απόφαση επιβολής κυρώσεων.

⁵ Η παράβαση αυτή δεν συμπεριλήφθηκε στην απόφαση επιβολής κυρώσεων.

*ιδ) Αλλοίωση της φυσικής κατάστασης τμήματος του οριοθετημένου ρέματος στα ανατολικά του γηπέδου εγκατάστασης του εστιατορίου Erego (διάστρωση με σκυρόδεμα και διαμόρφωση σε χώρο στάθμευσης)⁶.

ιε) Ανεξέλεγκτη διάθεση αδρανών υλικών κατάντη του εστιατορίου Pathos.

Οι παράνομες αυτές ενέργειες επέφεραν σοβαρή περιβαλλοντική υποβάθμιση και αποσταθεροποίηση του ευαίσθητου παράκτιου οικοσυστήματος. Ειδικότερα, αλλοίωσαν και μετέβαλαν τα φυσικά χαρακτηριστικά του αιγιαλού και της παραλίας, αλλοίωσαν τα μορφολογικά και βιοτικά χαρακτηριστικά του διερχόμενου ρέματος και της κοίτης του, κατέστρεψαν το ανάγλυφο και τη φυσική βλάστηση της παραρεμάτιας ζώνης και, τέλος, παραμόρφωσαν το προστατευόμενο παράκτιο τοπίο, παρ'ότι το νησί της Ίου έχει χαρακτηριστεί στο σύνολό του ως «τόπος ιδιαίτερου φυσικού κάλλους» με την απόφαση Α/Φ31/5232/811/1977 του Υπουργού Πολιτισμού και Επιστημών, ΦΕΚ Β, 763).

3. Περαιτέρω, με την υπ' αριθμ. 14/16 (ΑΠ 3223/16.12.2016) έκθεση αυτοψίας της Υπηρεσίας Δόμησης (Υ.ΔΟΜ.) Δήμου Θήρας διαπιστώθηκαν και καταγράφηκαν οι παρακάτω οικοδομικές εργασίες που εκτελέστηκαν στην περιοχή Κουμπάρα - Διακοφτό χωρίς την προβλεπόμενη από το νόμο άδεια δόμησης, και επιβλήθηκαν τα αντίστοιχα πρόστιμα:

- αυθαίρετη κατασκευή δύο (2) πέργκολων και ημιϋπαίθριου χώρου,
- αυθαίρετη κατασκευή τριών (3) ασκεπών δεξαμενών νερού,
- αυθαίρετη διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου (σκάλες, τοιχία, καθίσματα, πλακοστρώσεις),
- αυθαίρετη κατασκευή εκκλησίας, επιφανείας 54,62 τ.μ., και καμπαναριού.

4. Παράλληλα με τις ανωτέρω διοικητικές κυρώσεις κινήθηκε από την αρμόδια Εισαγγελία η ποινική διαδικασία, κατά τις διατάξεις των άρθρων 29 παρ. 1 του ν. 2971/2001, 28 παρ. 1 του ν. 1650/1986 και 17 παρ. 6 του ν. 1337/1983, σε βάρος της Προέδρου και Διευθύνουσας

⁶ Επίσης, εντός της κοίτης **έχουν αποτεθεί αδρανή υλικά**, παράβαση για την οποία επιβλήθηκαν κυρώσεις με την κοινή απόφαση 74804/6916/26.10.2018 του Υπουργού και Αναπληρωτή Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας.

Συμβούλου της εταιρείας «105 Α.Ε.». Με την απόφαση 500/2021 του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Νάξου που επικυρώθηκε και σε δεύτερο βαθμό (με εξαίρεση το αδίκημα της φύτευσης ξενικών ειδών) και κατέστη ήδη αμετάκλητη με την απόφαση 1607/2023 του Ποινικού Τμήματος του Αρείου Πάγου, η κατηγορουμένη κηρύχθηκε ένοχη και καταδικάστηκε σε στερητική της ελευθερίας ποινή (με αναστολή) για τις εξής αξιόποινες πράξεις:

α) **διότι** εκτέλεσε έργα με τα οποία προκάλεσε αλλοιώσεις επί του αιγιαλού, χωρίς να διαθέτει την απαιτούμενη άδεια και την απαιτούμενη παραχώρηση δικαιώματος χρήσης για την εκτέλεσή τους (άρθρο 29 του ν. 2971/2001). Τα έργα αυτά ήταν: (i) η κατασκευή επί αμμώδους λωρίδας ξηράς (ζώνης αιγιαλού) γέφυρας μήκους 35,00μ. και πλάτους 3,50μ. και έτερης γέφυρας μήκους 7,00μ. και πλάτους 3,5μ., αμφότερες σε υποστυλώματα από σκυρόδεμα και μεταλλικές δοκούς, (ii) διάνοιξη οδού, μήκους 50μ. και πλάτους 5μ., στο ανατολικό άκρο της χερσονήσου Διακοφτό, εντός της χαρακτηρισμένης ζώνης αιγιαλού- παραλίας,

β) **διότι**, κατά παραβίαση του ν. 1650/1986 και των κανονιστικών πράξεων που έχουν εκδοθεί κατ' εξουσιοδότησή του, προέβη χωρίς περιβαλλοντική αδειοδότηση άλλως καθ' υπέρβαση των εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων: (i) στην κατασκευή δύο γεφυρών με διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά σε σχέση με τα ορισθέντα στην εγκεκριμένη Μ.Π.Ε. του Σ.Τ.Κ., (ii) σε επιχωμάτωση και εκχέρσωση τμήματος μήκους 50μ. στο οριοθετημένο υδατόρεμα της περιοχής Κουμπάρα, μεταβολή του σχήματος της κοίτης και διαμόρφωσή της σε κεκλιμένη ομοιόμορφη επιφάνεια, σε αφαίρεση της βλάστησης και συσσώρευση χωμάτων στην αριστερή (ανατολική) όχθη του ρέματος, ως αποτέλεσμα των χωματοουργικών και λοιπών εργασιών διαμόρφωσης κατά την κατασκευή του Σ.Τ.Κ., και (iii) σε διάνοιξη οδού, μήκους 50 μ. και πλάτους 5 μ., στο ανατολικό άκρο της χερσονήσου Διακοφτό, εντός της χαρακτηρισμένης ζώνης αιγιαλού - παραλίας (βλ. αμέσως προηγουμένως),

γ) **διότι** προέβη σε ανέγερση των κατασκευών που περιγράφονται λεπτομερώς στην υπ' αριθμ. 14/16 (ΑΠ 3223/16.12.2016) έκθεση αυτοψίας της Υ.ΔΟΜ. Δήμου Θήρας, χωρίς να λάβει προηγουμένως άδεια δόμησης από την αρμόδια πολεοδομική αρχή.

II. Το προταθέν σχέδιο «συμμόρφωσης»

Μετά τις προαναφερθείσες διοικητικές και ποινικές κυρώσεις, η εταιρεία «105 Α.Ε.» υπέβαλε, στις 14.6.2023, προς (α) το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας, (β) το Σώμα Επιθεωρητών Περιβάλλοντος, και (γ) την Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου «σχέδιο Πλάνου Διορθωτικών Ενεργειών (Π.Δ.Ε.) της παρ. 15 και της υποπερ. ββ) της περ, Β΄ της παρ. 15γ του άρθρου 20 του ν. 4114/2011», αιτούμενη την έγκρισή του και την άμεση εφαρμογή του. Όπως αναφέρεται στην αίτηση, στόχος του σχεδίου ήταν η καταγραφή και ανάλυση των αναφερομένων στις αποφάσεις 74804/6916/26.10.2018 του Υπουργού και του Αναπληρωτή Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας και οικ. 2/10.5.2023 της Εντεταλμένης Περιφερειακής Συμβούλου σε θέματα Περιβάλλοντος της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου, παραβάσεων, με σκοπό *«την πλήρη συμμόρφωση και αποκατάσταση, με εφαρμογή των προβλέψεων του Π.Δ.Ε.»*.

Ενώ το σχέδιο εξεταζόταν ως προς την πληρότητα αλλά και την αποτελεσματικότητά του από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας και της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου, η Εντεταλμένη Περιφερειακή Σύμβουλος σε θέματα Περιβάλλοντος της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου, κα Ελ. Χωριαννοπούλου, εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη οικ. 6/22.11.2023. Με αυτήν, κατ'επίκληση της απόφασης 1037/2022 του Συμβουλίου της Επικρατείας που ακύρωσε την Α.Ε.Π.Ο. του Σ.Τ.Κ.⁷, αποφάνθηκε ότι *«παρέλκει ως αλυσιτελής»* η έγκριση του υποβληθέντος σχεδίου Π.Δ.Ε. για το σύνολο των παραβάσεων που είχαν καταγραφεί στην προηγούμενη απόφασή της οικ.2/10.5.2023, καθότι ο έλεγχος της ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ.Σ. είχε γίνει σε χρόνο κατά τον οποίο η Α.Ε.Π.Ο. ήταν σε ισχύ και οι περιβαλλοντικοί όροι ενεργοί. Κατόπιν τούτων, κατέληγε, ότι *«η Υπηρεσία μας θα προβεί στην επιβολή σχετικού Π.Δ.Ε. μόνο για τις παραβάσεις που άπτονται της κείμενης περιβαλλοντικής νομοθεσίας»*, ενώ *«οι σχετικές ενέργειες για την άρση των πολεοδομικών αυθαιρεσιών και των επεμβάσεων που πραγματοποιήθηκαν εντός της ζώνης αιγιαλού και*

⁷ Σημειώνεται, πάντως, ότι η απόφαση αυτή είχε δημοσιευθεί **πριν** από την έκδοση της πράξης επιβολής διοικητικών κυρώσεων οικ. 2/10.5.2023 της Εντεταλμένης Περιφερειακής Συμβούλου σε θέματα Περιβάλλοντος Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου.

παραλίας [...] θα πρέπει να καθοριστούν από τις αρμόδιες Υπηρεσίες, ήτοι την Υ.ΔΟΜ. Δήμου Θήρας και το Αυτοτελές Γραφείο Δημόσιας Περιουσίας Σύρου».

Συνέπεια των ανωτέρω ήταν να εγκριθεί με την προσβαλλόμενη απόφαση Π.Δ.Ε. μόνο για τις εξής παραβάσεις:

α) *Εγκατάσταση χωρίς περιβαλλοντική αδειοδότηση μεταλλικής προβλήτας παραπλεύρως της σύνδεσης της χερσονήσου Διακοφτό με την περιοχή Κουμπάρας.* Η παράβαση θεωρήθηκε ότι διορθώθηκε μετά την απομάκρυνση της προβλήτας.

β) *Διαμόρφωση και διάστρωση της ακτής μπροστά από το εστιατόριο Erego με λεπτόκοκκο υλικό.* Προβλέφθηκε η απομάκρυνση του χαλικιού και η νόμιμη διαχείρισή του (προθεσμία 12 μηνών).

γ) *Αλλοίωση της φυσικής κατάστασης τμήματος οριοθετημένου ρέματος της Κουμπάρας.* Προβλέφθηκε επαναφορά της κοίτης στην προτέρα κατάσταση, απομάκρυνση αδρανών υλικών και νόμιμη διαχείριση αυτών (προθεσμία 12 μηνών).

δ) *Ανεξέλεγκτη διάθεση αδρανών υλικών κατόντη του εστιατορίου Pathos.* Προβλέφθηκε απομάκρυνση των αδρανών υλικών που έχουν εναπομείνει και νόμιμη διαχείριση αυτών (προθεσμία 12 μηνών).

Τέλος, στην απόφαση μνημονεύεται η υποχρέωση της εταιρείας «105 Α.Ε.» να υποβάλει Δήλωση Συμμόρφωσης μετά την ολοκλήρωση του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης κάθε μιας εκ των ανωτέρω διορθωτικών ενεργειών.

III. Έννομο συμφέρον προσφευγόντων

Κατά της απόφασης οικ. 6/22.11.2023 της Εντεταλμένης Περιφερειακής Συμβούλου σε θέματα Περιβάλλοντος της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου προσφεύγουμε νομότυπα και εμπρόθεσμα ενώπιόν σας (άρθρα 227 και 238 του ν. 3852/2010) και ζητούμε την ακύρωσή της, καθόσον με την πράξη αυτήν υπονομεύεται βάναυσα η επιβαλλόμενη από τις οικείες διατάξεις περιβαλλοντική αποκατάσταση των φυσικών χαρακτηριστικών και των οικολογικών λειτουργιών που έχουν διαταραχθεί σοβαρά από τις προαναφερθείσες

παράνομες επεμβάσεις στην κρίσιμη παράκτια ζώνη της περιοχής Κουμπάρα – Δακοφτό Ίου. Προς τούτο έχουμε άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον, όπως προκύπτει από την παρ. 4 του άρθρου 227 του ν. 3852/2010, δεδομένου μάλιστα ότι τα σωματεία μας έχουν ως καταστατικό σκοπό τους την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος και την αειφόρο διατήρηση της μοναδικής φυσιογνωμίας του νησιού της Ίου που εδώ και σχεδόν πενήντα (50) χρόνια έχει χαρακτηριστεί στο σύνολό του ως «τόπος ιδιαίτερου φυσικού κάλλους» (ΦΕΚ Β, 763/1977).

IV. Λόγοι ακυρώσεως

Την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης ζητούμε για τους εξής ιδίως νόμιμους και βάσιμους λόγους:

α) Αναρμοδιότητα Εντεταλμένης Περιφερειακής Συμβούλου

Σύμφωνα με το άρθρο 30 παρ. 1 περ. α' του ν. 1650/1986, όπως ισχύει, στα πρόσωπα που προκαλούν ρύπανση ή υποβάθμιση του περιβάλλοντος, ανεξάρτητα από την αστική ή ποινική τους ευθύνη, επιβάλλονται διοικητικά μέτρα και κυρώσεις, μεταξύ των οποίων και Π.Δ.Ε., το οποίο επέχει θέση μέτρου της γραπτής σύστασης της περ. α' της παρ. 5 του άρθρου 151 του ν. 4512/2018.

Περαιτέρω, με την παρ. 3 (και 14) του άρθρου 6 του ν. 1650/1986, καθορίζονται οι **αρμόδιες αρχές για τη διεξαγωγή των περιβαλλοντικών επιθεωρήσεων** που είναι, κατά περίπτωση, η Γενική Διεύθυνση του Σώματος Επιθεωρητών και Ελεγκτών, **οι αρμόδιες υπηρεσίες των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων και των Περιφερειών σε έργα και δραστηριότητες της χωρικής αρμοδιότητάς τους**, τα Κλιμάκια Ελέγχου Ποιότητας Περιβάλλοντος και οι Περιβαλλοντικοί Ελεγκτές της παρ. 5 του ίδιου άρθρου. Κατά την παρ. 15 του ίδιου άρθρου, σε περίπτωση που διαπιστώνονται παραβάσεις της περιβαλλοντικής νομοθεσίας ή των όρων Α.Ε.Π.Ο. που δεν εμπίπτουν στην παρ. 15β (δηλ. δεν πρόκειται για παραβάσεις σημαντικής ή πολύ σημαντικής σοβαρότητας κατά την έννοια της παρ. 1α του άρθρου 30 του ν.

1650/1986), «η αρμόδια αρχή που διενεργεί την περιβαλλοντική επιθεώρηση συντάσσει το αντίστοιχο Π.Δ.Ε., όπως αυτό ορίζεται στην περ. α' της παρ. 1 του άρθρου 30 του ν. 1650/1986, στο οποίο παρέχονται κατευθυντήριες οδηγίες, επιβάλλονται μέτρα για την άρση των παραβάσεων και τίθεται εύλογη προθεσμία συμμόρφωσης [...] Ο ελεγχόμενος φορέας υποχρεούται να υλοποιήσει το Π.Δ.Ε, υποβάλλοντας προς τις αρμόδιες αρχές διεξαγωγής περιβαλλοντικών επιθεωρήσεων της παρ. 3, Δήλωση Συμμόρφωσης, με την πάροδο του τεθέντος χρονοδιαγράμματος».

Αντίστοιχα, όταν πρόκειται για παραβάσεις σημαντικής ή πολύ σημαντικής σοβαρότητας κατά την έννοια της παρ. 1α του άρθρου 30 του ν. 1650/1986, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 15γ του άρθρου 6 του ν. 1650/1986, «η αρμόδια αρχή που διενεργεί την περιβαλλοντική επιθεώρηση συντάσσει αιτιολογημένη πράξη βεβαίωσης της παράβασης που υπέχει θέση οριστικής έκθεσης ελέγχου...». Η βεβαίωση αυτή περιλαμβάνει :

(α) την εισήγηση περί επιβολής χρηματικού προστίμου προς την αρχή η οποία είναι αρμόδια να το επιβάλει σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 30 του ν. 1650/1986, και

(β) το Π.Δ.Ε., όπου απαιτείται, σύμφωνα με το Μοντέλο Ενεργειών Συμμόρφωσης (ΦΕΚ Β, 776/2022), το οποίο ο ελεγχόμενος φορέας οφείλει να υλοποιήσει και, με την πάροδο του τεθέντος χρονοδιαγράμματος, να υποβάλει στην αρμόδια για τον έλεγχο περιβαλλοντική αρχή σχετική Δήλωση Συμμόρφωσης.

Με βάση τις διατάξεις που προεκτέθηκαν, καθ' ύλην αρμόδιοι για την έκδοση των πράξεων επιβολής περιβαλλοντικών προστίμων είναι, κατά το άρθρο 30 παρ. 2 του ν. 1650/1985, όπως ισχύει, ο Περιφερειάρχης, ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης ή το αρμόδιο όργανο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας (ανάλογα με το ύψος του χρηματικού προστίμου). Οι ανωτέρω ασκούν την αρμοδιότητά τους κατόπιν εισηγήσεως της αρχής που διενεργεί την περιβαλλοντική επιθεώρηση/έλεγχο. Στον αντίποδα, καθ' ύλην αρμόδια για τη σύνταξη Π.Δ.Ε. είναι η αρχή που διενεργεί την περιβαλλοντική επιθεώρηση/έλεγχο, κατά την παρ. 3 του άρθρου 6 του ν. 1650/1986, δηλ. η Γενική Διεύθυνση του Σώματος Επιθεωρητών και Ελεγκτών, οι αρμόδιες υπηρεσίες των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων και των Περιφερειών σε έργα και δραστηριότητες της χωρικής αρμοδιότητάς τους, τα Κλιμάκια

Ελέγχου Ποιότητας Περιβάλλοντος και οι Περιβαλλοντικοί Ελεγκτές της παρ. 5 του ίδιου άρθρου.

Συνάγεται, λοιπόν, με σαφήνεια ότι η Εντεταλμένη Περιφερειακή Σύμβουλος σε θέματα Περιβάλλοντος της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου, μη αποτελούσα καθ' ύλην αρμόδια αρχή για την διεξαγωγή περιβαλλοντικής επιθεώρησης/ελέγχου κατά την έννοια των παρ. 3 και 14 του άρθρου 6 του ν. 1650/1986, **δεν δύναται να συντάσσει Π.Δ.Ε.** και δη χωρίς προηγούμενη εισήγηση της αρμόδιας ελεγκτικής αρχής.

Υπό αυτά τα δεδομένα, η προσβαλλόμενη πράξη που ενέκρινε το επίμαχο Π.Δ.Ε. **έχει εκδοθεί αναρμοδίως από την Εντεταλμένη Περιφερειακή Σύμβουλο** σε θέματα Περιβάλλοντος της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου, καθόσον αρμόδια κατά νόμο για την έκδοσή του ήταν η Γενική Διεύθυνση του Σώματος Επιθεωρητών και Ελεγκτών και, επικουρικά, η ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ.Σ. της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου που είχαν διενεργήσει τους αντίστοιχους ελέγχους. Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη πράξη είναι ακυρωτέα διότι εκδόθηκε από καθ' ύλην αναρμόδιο όργανο.

β) Παράβαση νόμου

Από τις μνημονευθείσες διατάξεις των άρθρων 6 και 30 του ν. 1650/1986, δεν προκύπτει διάκριση στον τρόπο αντιμετώπισης της ελεγχόμενης περιβαλλοντικής παράβασης με γνώμονα την αιτία που την προκάλεσε. Ούτως ειπείν, δεν χρήζουν διαφορετικής αντιμετώπισης οι παραβάσεις που οφείλονται σε παραβίαση διατάξεων της ισχύουσας περιβαλλοντικής νομοθεσίας σε σχέση με εκείνες που αφορούν σε παραβίαση των εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων εκτέλεσης ορισμένου έργου ή δραστηριότητας. **Και στις δύο περιπτώσεις η αρμόδια ελεγκτική αρχή οφείλει να διαπιστώνει τις παραβάσεις, να εκτιμά τη σοβαρότητά τους και τις συνέπειές τους στο περιβάλλον, να εισηγείται τις προσηκουσες διοικητικές κυρώσεις και να υποδεικνύει το απαιτούμενο κατά περίπτωση Π.Δ.Ε. για την άρση του περιβαλλοντικού κινδύνου και την αποκατάσταση της περιβαλλοντικής βλάβης.**

Σε αντίθεση με τα παραπάνω, στην υπό κρίση περίπτωση, με πρόσχημα την έκδοση της ακυρωτικής απόφασης 1037/2022 του Συμβουλίου της Επικρατείας, εξαιρέθηκαν a priori από το Π.Δ.Ε όλες συλλήβδην οι παραβάσεις που είχαν διαπιστωθεί αρμοδίως και αφορούσαν σε παραβάσεις των περιβαλλοντικών όρων της Α.Ε.Π.Ο. του Σ.Τ.Κ. Η εξαίρεση αυτή είναι μη νόμιμη διότι, μετά την αμετάκλητη ακύρωση της Α.Ε.Π.Ο., αντικείμενο του Π.Δ.Ε όφειλε να είναι η αποκατάσταση του περιβάλλοντος από κάθε βλάβη που προκλήθηκε από έργα τα οποία εκτελέσθηκαν είτε κατά παρέκκλιση είτε καθ' υπέρβαση είτε και κατ' εφαρμογή των ακυρωθέντων περιβαλλοντικών όρων. Πολλώ μάλλον που όλες οι παραβάσεις που έχουν διαπιστωθεί από τις αρμόδιες ελεγκτικές υπηρεσίες περιβάλλοντος (βλ. παραπάνω υπό Ι.1-2) στην κρίσιμη παράκτια ζώνη **συνιστούν σοβαρή οικολογική διατάραξη και επάγονται ευρεία περιβαλλοντική υποβάθμιση**, κατά την έννοια της περ. 4 του άρθρου 2 του ν. 1650/1986, η οποία χρήζει άμεσης αποκατάστασης.

Ακόμη και αν, καθ' υπόθεση, ήθελε θεωρηθεί ότι η παραβίαση των περιβαλλοντικών όρων της ακυρωθείσας Α.Ε.Π.Ο. δεν επέφερε υποβάθμιση του φυσικού περιβάλλοντος - παρά τις εκτεταμένες αλλοιώσεις που έχει προκαλέσει στην ακτή και στο απaráμιλλης ομορφιάς φυσικό τοπίο - **η εκτίμηση αυτή όφειλε να είχε αιτιολογηθεί ειδικώς και επισταμένως** στην προσβαλλόμενη πράξη.

Εν κατακλείδι, μη νομίμως δεν συμπεριλήφθηκαν στο Π.Δ.Ε. επανορθωτικά μέτρα για παραβάσεις οι οποίες είχαν διαπιστωθεί με τις αποφάσεις 74804/6916/26.10.2018 του Υπουργού και του Αναπληρωτή Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας και οικ.2/10.5.2023 της Εντεταλμένης Περιφερειακής Συμβούλου σε θέματα περιβάλλοντος Νοτίου Αιγαίου, και ανάγονταν στην εφαρμογή περιβαλλοντικών όρων της ακυρωθείσας Α.Ε.Π.Ο., παρά τις δυσμενείς επιπτώσεις τους στο φυσικό και το ανθρωπογενές περιβάλλον, και ιδίως στην καλή οικολογική διατήρηση του παράκτιου οικοσυστήματος και στην προστασία των φυσικών πόρων και του τοπίου.

γ) Παράνομος κατακερματισμός της υποχρέωσης αποκατάστασης του περιβάλλοντος

Όπως αναφέρεται στο Κεφάλαιο Ι της απόφασης ΥΠΕΝ/ΓΔΣΕΕ/16675/165/2022 του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας (ΦΕΚ Β, 776), το Π.Δ.Ε. «έχει σαν σκοπό τη δρομολόγηση **όλων** των αναγκαίων ενεργειών για την άρση των παραβάσεων που διαπιστώθηκαν κατά τον περιβαλλοντικό έλεγχο, εντός συγκεκριμένου χρονοδιαγράμματος». Για να επιτευχθεί αυτό η αρμόδια ελεγκτική αρχή **οφείλει να συλλέξει και να επεξεργαστεί το σύνολο των στοιχείων που συγκρότησαν την παραβατική συμπεριφορά του φορέα της εκμετάλλευσης, να εκτιμήσει τη σημαντικότητα κάθε μιας παράβασης χωριστά και συνδυαστικά και να αξιολογήσει τις συνέπειες της αλληλεπίδρασής τους** στα ιδιαίτερα οικολογικά χαρακτηριστικά και τις περιβαλλοντικές συνθήκες της περιοχής μελέτης. Ακολούθως, με το Π.Δ.Ε., δίδονται κατευθυντήριες οδηγίες και υποδεικνύονται τα αναγκαία μέτρα και οι δράσεις που πρέπει να αναληφθούν για την αποκατάσταση, την επανόρθωση και την αναγέννηση των φυσικών πόρων υπέστησαν βλάβη.

Είναι σαφής εν προκειμένω η **δέσμευση της αρμόδιας κατά περίπτωση ελεγκτικής αρχής να ενεργεί με τρόπο συνεκτικό, ενιαίο και συντεταγμένο, ότι δει για την αποκατάσταση του διαταραχθέντος φυσικού κεφαλαίου**, υποδεικνύοντας πρόσφορα, επαρκή και αποτελεσματικά διορθωτικά μέτρα και, περαιτέρω, παρακολουθώντας συστηματικά τη συμμόρφωση σε αυτά του φορέα εκμετάλλευσης. Τούτο δεν συμβαίνει στην υπό κρίση περίπτωση, καθώς με την προσβαλλόμενη αφαιρείται αυθαίρετα από το Π.Δ.Ε. κρίσιμη ύλη, παρά τη διαγνωσμένη αλληλεπίδραση των διαπιστωμένων παραβάσεων και την αδιαμφισβήτητη ένταση των συνεπειών τους στην ευαίσθητη παράκτια ζώνη, ενώ ταυτόχρονα επιμερίζεται η διοικητική αρμοδιότητα για την επιβολή των επανορθωτικών μέτρων και για τον έλεγχο του τρόπου συμμόρφωσης του φορέα εκμετάλλευσης.

Ειδικότερα, με την προσβαλλόμενη πράξη όχι μόνο δεν εγκρίνεται ένα συνεκτικό, ενιαίο και ολοκληρωμένο Π.Δ.Ε. το οποίο θα μπορέσει να επαναφέρει σε σύντομο χρόνο (έως 12 μήνες) το φυσικό περιβάλλον και το τοπίο στην προ της υποβάθμισής τους κατάσταση, αλλά με την πρακτική του κατακερματισμού που αυθαίρετα υιοθετείται, η αρμοδιότητα αυτή

κατανέμεται σε διάφορες, ανεξάρτητες μεταξύ τους, υπηρεσίες (ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ.Σ., Κτηματική, Πολεοδομία), η ευθύνη διαχέεται και η εφαρμογή των επανορθωτικών μέτρων μεταφέρεται χρονικά στις καλένδες. Και τούτο καθ' ήν στιγμήν η υποβάθμιση του περιβάλλοντος, και, κατ' ακολουθίαν, η ανάγκη λήψης επανορθωτικών μέτρων, είναι προ πολλού διαπιστωμένη και με τελεσίδικη - ήδη αμετάκλητη - απόφαση του ποινικού δικαστηρίου.

Η προσβαλλόμενη είναι, συνεπώς, ακυρωτέα διότι μη νομίμως και αυθαίρετως κατακερμάτισε την αρμοδιότητα του καθορισμού και της παρακολούθησης της εφαρμογής επανορθωτικών μέτρων, καθιστώντας εν τοις πράγμασι ανέφικτη την ταχεία και ολοκληρωμένη αποκατάσταση της βλάβης του διαταραγμένου, από τις επεμβάσεις του φορέα εκμετάλλευσης, φυσικού περιβάλλοντος.

δ) Ελλιπής και πλημμελής αιτιολογία

Ακόμη και αν η κατά τα άνω αποσπασματική αποκατάσταση του υποβαθμισμένου φυσικού περιβάλλοντος ήταν νόμιμη, το Π.Δ.Ε. της προσβαλλόμενης πράξης, παρίσταται ελλιπώς, ανεπαρκώς και πλημμελώς αιτιολογημένο για τους εξής λόγους:

α) Με το Π.Δ.Ε. γίνεται αναφορά σε εγκατάσταση αυθαίρετης μεταλλικής προβλήτας, πακτωμένης επί σιδηροπασσάλων, στη βραχώδη ακτή στη θέση Κουμπάρα-Διακοφτό, για την οποία διαπιστώνεται (βάσει του υποβληθέντος φωτογραφικού υλικού) ότι έχει ήδη αφαιρεθεί. Τεκμαίρεται, δηλαδή, «συμμόρφωση» χωρίς, πάντως, να προκύπτει αν από τη βίαιη αυτή αφαίρεση προκλήθηκε άλλη βλάβη (π.χ. στο ανάγλυφο ή το τοπίο) που πρέπει επίσης να αποκατασταθεί. Ανάλογες παραλείψεις, όσον αφορά την ακρίβεια και την πληρότητα των προβλεπόμενων επανορθωτικών μέτρων παρατηρούνται και σε σχέση με τις υπόλοιπες διορθωτικές ενέργειες του Π.Δ.Ε., π.χ. γίνεται αναφορά σε απομάκρυνση του χαλικιού ή των αδρανών υλικών χωρίς όμως να προβλέπονται έργα επαναφοράς του αναγλύφου και του τοπίου στη φυσική τους κατάσταση.

β) Ειδικά όσον αφορά την αποκατάσταση του οριοθετημένου ρέματος Κουμπάρας, το Π.Δ.Ε. περιορίζεται σε μια όλως αόριστη υπόδειξη περί «επιαναφοράς» της κοίτης στην «προτέρα

κατάσταση», χωρίς να προσδιορίζει τις κατ' ελάχιστον απαιτούμενες ενέργειες για την επίτευξη του στόχου αυτού (π.χ. αποκατάσταση της κλίσης των πρανών, της παραρεμάτιας βλάστησης κ.λπ.), καταλείποντας έτσι απόλυτη ελευθερία «συμμόρφωσης» στον φορέα της εκμετάλλευσης. Είναι επίσης αξιοσημείωτο ότι στο Π.Δ.Ε. δεν προβλέπονται μέτρα τα οποία μπορούν να διασφαλίσουν την κρίσιμη για τη λειτουργία του ρέματος παροχετευτική ικανότητά του. Ομοίως, δεν προβλέπεται υποχρέωση του φορέα της εκμετάλλευσης να απομακρύνει από την κοίτη το σκυρόδεμα που ο ίδιος τοποθέτησε για τη μετατροπή του ρέματος σε χώρο στάθμευσης του εστιατορίου Erego ή να λάβει προσήκοντα μέτρα για τη δημιουργία ενός νόμιμου χώρου στάθμευσης των οχημάτων των πελατών, ώστε να μην επαναληφθεί η ίδια παρανομία.

γ) Μολονότι στην απόφαση οικ.2/10.5.2023 της Εντεταλμένης Περιφερειακής Συμβούλου σε θέματα Περιβάλλοντος της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου γινόταν ειδική αναφορά (σημείο Ε) στην περιβαλλοντική υποβάθμιση που προκάλεσαν οι *«αυθαίρετες επεμβάσεις στον αιγιαλό λόγω κατασκευής των γεφυρών σύνδεσης της χερσονήσου Διακοφτό με την περιοχή της Κουμπάρας Ίου με τεχνικά χαρακτηριστικά διαφορετικά από τα προβλεπόμενα στην εγκεκριμένη ΜΠΕ»*, το Π.Δ.Ε. δεν περιλαμβάνει επανορθωτικά μέτρα για την αντιμετώπιση της βλάβης που επήλθε από τις κατασκευές αυτές στο παράκτιο και θαλάσσιο περιβάλλον. Πρόκειται για ουσιώδη παράλειψη, πολλώ μάλλον που η παράβαση αυτή έχει διαπιστωθεί και τιμωρηθεί και ως ποινικό αδίκημα κατά του περιβάλλοντος με τις αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων που προαναφέρθηκαν.

Στο σημείο αυτό αξίζει να διευκρινισθεί ότι οι ισχυρισμοί της εταιρείας «105 Α.Ε.» περί δήθεν υποβολής στην αδειοδοτούσα αρχή του από Φεβρουαρίου 2016 Φακέλου Συμμόρφωσης Τελικού Σχεδιασμού του έργου Σ.Τ.Κ., δεν αίρουν την ύπαρξη της κατά τα άνω περιβαλλοντικής παράβασης. Και τούτο διότι, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 1 του ν. 4014/2011, η υποβολή Φακέλου Συμμόρφωσης στην αρμόδια περιβαλλοντική αρχή **επιτρέπεται μόνο πριν από την έναρξη της κατασκευής του έργου**. Όπως όμως εξηγείται στην υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. 1485/24.8.2017 Πράξη Βεβαίωσης Παράβασης του Τμήματος Επιθεώρησης Περιβάλλοντος (Παράβαση 1^η), η αρμόδια περιβαλλοντική αρχή ενημερώθηκε για τις αλλαγές στα τεχνικά χαρακτηριστικά των δύο γεφυρών διασύνδεσης (σε σχέση με τα

εγκεκριμένα με την Α.Ε.Π.Ο.) **μετά την κατασκευή των αντίστοιχων έργων.** Το ίδιο προκύπτει και από την από **15.3.2016** Προσωρινή Διαταγή του Προέδρου του Ε΄ Τμήματος του ΣτΕ, η οποία επέτρεψε την **«ολοκλήρωση των εργασιών για την κατασκευή της λειτουργικής συνδέσεως του χώρου του σχεδιαζόμενου έργου, οι οποίες έχουν ήδη αρχίσει».** Στη Διαταγή αυτή διευκρινίζεται δε ότι «ως εργασίες για την κατασκευή της λειτουργικής συνδέσεως νοούνται οι περιγραφόμενες στο στοιχείο 3.4.1 του προσκομισθέντος από τους αιτούντες αποσπάσματος “Τεχνικού Φακέλου για την παραχώρηση του δικαιώματος χρήσης αιγιαλού...”, Ιανουαρίου 2014, για το έργο». Προφανώς, αν ο φορέας του έργου είχε υποβάλει στην αδειοδοτούσα αρχή τον φερόμενο, από Φεβρουαρίου 2016, Φάκελο Συμμόρφωσης Τελικού Σχεδιασμού, πριν από την έναρξη της κατασκευής του έργου, η ανωτέρω Προσωρινή Διαταγή θα περιέγραφε διαφορετικά τις εργασίες λειτουργικής σύνδεσης, παραπέμποντας ευθέως στο Φάκελο Συμμόρφωσης.

Συνεπώς, η προσβαλλόμενη μη νομίμως και, σε κάθε περίπτωση, ανατιολογήτως, παρέλειψε να συμπεριλάβει στο Π.Δ.Ε. την καθαίρεση των δύο γεφυρών διασύνδεσης της χερσονήσου Διακοφτό με την περιοχή Κουμπάρα και, περαιτέρω, την λήψη πρόσθετων μέτρων για την αποκατάσταση της περιβαλλοντικής βλάβης της ευαίσθητης ζώνης του αιγιαλού, της παραλίας και του παρακείμενου θαλάσσιου χώρου, **ώστε να αποδοθούν αυτά, ως δημόσιο φυσικό αγαθό, προς χρήση και απόλαυση των κατοίκων και των επισκεπτών του νησιού.**

δ) Τέλος, σύμφωνα με το Κεφάλαιο Ι της απόφασης ΥΠΕΝ/ΓΔΣΕΕ/16675/165/2022 του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας (ΦΕΚ Β, 776), ο προσδιορισμός του χρόνου ολοκλήρωσης κάθε διορθωτικής ενέργειας που περιλαμβάνεται σε Π.Δ.Ε. καθορίζεται βάσει «παραμέτρων» όπως:

- οι υφιστάμενες συνθήκες: Καιρικές συνθήκες, κατάσταση λειτουργίας δραστηριότητας (πλήρης/μερική λόγω βλαβών ή άλλων συμβάντων, επικείμενη ολική συντήρηση),
- η φύση της παράβασης: σοβαρότητα παράβασης, αναγκαιότητα λήψης έκτακτων μέτρων,

- οι απαιτούμενες διορθωτικές ενέργειες: πλήθος απαιτούμενων διορθωτικών ενεργειών, εξάρτησή τους από διορθωτικές ενέργειες άλλων παραβάσεων ή από συνθήκες εκτός ελέγχου του φορέα του έργου ή της δραστηριότητας, πολυπλοκότητα της παράβασης,
- το κόστος σε σχέση με τον ετήσιο κύκλο εργασιών του φορέα ή της δραστηριότητας: προσδιορισμός της τάξης μεγέθους του κόστους με βάση τυχόν πληροφοριακά στοιχεία από τον ελεγχόμενο ή άλλη πηγή.

Αν και οι διορθωτικές ενέργειες που αναφέρονται στο Π.Δ.Ε αφορούν κατά κύριο λόγο την απομάκρυνση υλικών όπως το χαλίκι (λεπτόκοκο υλικό) εμπροσθεν του εστιατορίου «Erego» ή τα αδρανή υλικά στην κοίτη του ρέματος ή κατάντη του εστιατορίου «Pathos», η παρασχεθείσα με την προσβαλλόμενη πράξη προθεσμία ολοκλήρωσης των ενεργειών συμμόρφωσης καθορίστηκε σε δώδεκα (12) μήνες από τη λήψη της απόφασης. Ο χρόνος αυτός, που ισούται με το μέγιστο επιτρεπόμενο κατά νόμο χρονικό όριο συμμόρφωσης, είναι συντριπτικά μεγαλύτερος από τον απαιτούμενο κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας για την εκτέλεση τέτοιου είδους εργασιών. Ταυτόχρονα παρέχει εμμέσως στην εταιρεία «105 Α.Ε.» τη δυνατότητα να συνεχίσει την παράνομη χρήση και εκμετάλλευση των αυθαίρετων εγκαταστάσεων της σε όλη την επερχόμενη τουριστική περίοδο του έτους 2024, με σημαντικά γι' αυτήν οικονομικά οφέλη. Και τούτο καθ' ήν στιγμή το υποβληθέν από την ίδια την εταιρεία σχέδιο Π.Δ.Ε. πρότεινε συντομότερο χρόνο υλοποίησης (10 μήνες) για συναφείς διορθωτικές ενέργειες, όπως η αποκατάσταση του παράκτιου χώρου όπου είχε διανοιγεί ασφαλτοστρωμένη οδός, μήκους 50 μ. (σημείο 3.3.2/Α.1.3), η καθαίρεση αυθαιρέτων κατασκευών στη ζώνη αιγιαλού-παραλίας (σημείο 3.3.4/Α.2.3-6) κ.λπ.

Η προσβαλλόμενη πρέπει, συνεπώς, να ακυρωθεί λόγω ελλιπούς και ανεπαρκούς άλλως πλημμελούς αιτιολογίας.

Για τους λόγους αυτούς
και όσους επιφυλασσόμαστε να προσθέσουμε νομότυπα

ΖΗΤΟΥΜΕ

Να ακυρωθεί η απόφαση οικ. 6/22.11.2023 της Εντεταλμένης Περιφερειακής Συμβούλου σε θέματα Περιβάλλοντος της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου στο σύνολό της.

Αθήνα, 10 Ιανουαρίου 2024

Η πληρεξούσια δικηγόρος



(ΑΜ ΔΣΑ 11 517)